



EDITAL nº 03/2025-PROPPG/IFPA – AUXÍLIO ASSISTÊNCIA À PESQUISA

Resultado da interposição de recursos sobre o resultado preliminar de avaliação das propostas

A Pró-reitoria de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação (PROPPG), torna pública o resultado de análise da interposição de recursos sobre o resultado preliminar de avaliação das propostas submetidas ao Edital nº 03/2025-PROPPG/IFPA.

N.	TÍTULO DO PROJETO	PARECER FINAL DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS
01	DIVERSIDADE DA MIRMECOFAUNA (HYMENOPTERA: FORMICIDAE) EM FRAGMENTOS FLORESTAIS NO MUNICÍPIO DE ABAETETUBA-PA, BRASIL	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso, o avaliador apresentou as seguintes razões para o solicitado: <i>Problemática e justificativa adequadas.</i> DEFERIDO – o proponente estabelece problemática clara, acerca do levantamento da diversidade de formigas em fragmentos florestais e justifica a relevância do trabalho para conhecimento do grupo. <i>Originalidade e relevância, impacto ou inovação do projeto.</i> INDEFERIDO – apesar da importância para iniciação científica dos alunos e de formação de inventário de mirmecofauna, em linhas gerais o impacto e a inovação do projeto não são altos, uma vez que representa a coleta de dados primários locais. <i>Viabilidade de execução e adequação do cronograma às etapas da pesquisa.</i> INDEFERIDO - No texto do projeto, há a menção de que as coletas (que não aparece definido, quantas serão) ocorrerão no período de 6 meses (março a agosto de 2025), e no cronograma preenchido, o período de coletas está marcado de julho a setembro (3 meses), colocando em dúvida a adequabilidade do cronograma. <i>A proposta possui mérito científico.</i> DEFERIDO – de fato a proposta cumpre com as etapas exigidas no edital. <i>Aplicabilidade no desenvolvimento de produtos ou processos inovadores, no ensino ou desdobramento em metodologias, materiais e/ou recursos para o ensino e/ou de transferência de tecnologia.</i> DEFERIDO PARCIALMENTE – a produção de caixas entomológicas de fato representam a produção de material de interesse para coleções zoológicas e que podem ser utilizadas como material didático. Entretanto, não fica claro sobre a inovação do recurso

		ou geração de produto como coloca o proponente, uma vez que não há a especificação de como ocorrerá “<i>estabelecimento de diretrizes a respeito das relações ecológicas estabelecidas entre as espécies investigadas e os fragmentos florestais</i>”. Nota final do projeto: 56,0.
02	DIVERSIDADE DE INSETOS (COLEÓPTERA) BIOINDICADORES EM CULTIVOS DE AÇAÍ (EUTERPE OLERACEA) E EM FRAGMENTO FLORESTAL NO MUNICÍPIO DE ABAETETUBA-PA	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso, o avaliador apresentou as seguintes razões para o solicitado: <i>Originalidade e relevância, impacto ou inovação do projeto.</i> INDEFERIDO – trabalhos de levantamento de fauna fazem parte da formação dos discentes de ciências biológicas, sendo parte da pesquisa básica, para trabalho de dados ecológicos. Assim, considero que não há originalidade e inovação, mas há relevância enquanto levantamento de dados regionais, e por isso não foi conferida nota máxima no quesito. <i>Expectativas de geração de produtos ou processos (artigos, TCCs, trabalhos em congressos, desenvolvimento de metodologias, protótipos, análises, dentre outras.).</i> DEFERIDO – o avaliador está de acordo com a argumentação do proponente, tendo em vista que há a possibilidade de utilização dos dados gerados para produção de TCCs, artigos, trabalhos a serem apresentados em congressos, entre outros. <i>Aplicabilidade no desenvolvimento de produtos ou processos inovadores, no ensino ou desdobramento em metodologias, materiais e/ou recursos para o ensino e/ou de transferência de tecnologia.</i> DEFERIDO PARCIALMENTE – as caixas entomológicas podem ser utilizadas como material didático, no entanto não se trata de produto ou processo inovador, e assim, a nota atribuída refere-se à produção de um recurso de ensino sem especificação de sua aplicação além da exposição. <i>Apresenta aplicação e/ou desdobramentos na extensão projetos com desdobramentos junto a empresas e/ou comunidade(s) em temas como empregabilidade e renda, tecnologias, inclusão, entre outros.</i> – INDEFERIDO – A mesma justificativa do item anterior, uma vez que é realmente citado que há a intenção de envolvimento da comunidade e apresentação das caixas, porém sem especificação de quais seriam essas atividades, ou em que momento seriam executadas uma vez que estas não aparecem no cronograma de execução do projeto, dando a entender que são ações futuras ainda a serem planejadas, sem garantia de execução. Nota final do projeto: 57,0
03	TOI – TREINAMENTO OLÍMPICO INTENSIVO: INCLUSÃO, CIÊNCIA E ALTO DESEMPENHO EM COMPETIÇÕES ACADÊMICAS NO IFPA CAMPUS PARAGOMINAS	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso o avaliador indeferiu o solicitado, mantendo a nota atribuída de todos os itens avaliados, com exceção do item 3 da seção <i>Relação Ensino-Pesquisa-Extensão</i>, que trata da "aplicação e/ou desdobramentos na extensão em projetos com envolvimento junto a empresas e/ou comunidade(s) em temas como empregabilidade e renda, tecnologias, inclusão, entre outros". Para este item, a nota foi ajustada de 4,5 para 4,7, conforme nova análise. Nota final do projeto: 58,3

04	IFINANÇAS NA ESCOLA: EDUCAÇÃO FINANCEIRA PARA O USO CONSCIENTE DO “PÉ-DE-MEIA” NO IFPA CAMPUS PARAGOMINAS	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso, o avaliador considerou a justificativa do proponente, quanto ao item questionado do tópico <i>COERÊNCIA E CONTEÚDO</i>, com alteração da nota total do tópico para 28,0. Entretanto no tópico <i>RELAÇÃO ENSINO-PESQUISA-EXTENSÃO</i>, alterou-se apenas a nota do item “<i>Adequação das atividades previstas à natureza da Iniciação Científica</i>” para 4,0 e do item “<i>Apresenta aplicação e/ou desdobramentos na extensão projetos com desdobramentos junto a empresas e/ou comunidade(s)</i>” para 5,0, ficando este tópico com o total de 20,0. Nota final do projeto: 58,0.
05	REALIDADE AUMENTADA COM LIBRAS COMO FERRAMENTA DE INCLUSÃO NA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA	DEFERIDO. A nota do item “<i>Expectativas de geração de produtos ou processos (artigos, TCCs, trabalhos em congressos, desenvolvimento de metodologias, protótipos, análises, dentre outras)</i>” do tópico <i>COERÊNCIA E CONTEÚDO</i> questionada pelo proponente não condiz com a nota aplicada pelo avaliador. Houve um erro de digitação no Resultado preliminar de avaliação das propostas. Assim, considerando o equívoco, informa-se que a nota atribuída ao item é, na verdade, 4,0. Nota final do projeto: 59,0
06	MAPEAMENTO DE ÁREAS VULNERÁVEIS A INUNDAÇÕES NO MUNICÍPIO DE MARABÁ – PA	INDEFERIDO. Após análise do recurso apresentado, o avaliador entendeu que a pontuação dos itens questionados deve ser mantida, uma vez que os argumentos apresentados, embora bem fundamentados e tecnicamente consistentes, não alteram os critérios estabelecidos para a avaliação. No item “<i>Apresenta aplicação e/ou desdobramentos na extensão - projetos com desdobramentos junto a empresas e/ou comunidade(s) em temas como empregabilidade e renda, tecnologias, inclusão, entre outros</i>”, reconhece-se que o projeto possui potencial de impacto positivo na comunidade, especialmente no que se refere ao uso de geotecnologias e à geração de subsídios para políticas públicas. No entanto, a pontuação atribuída considerou o grau de maturidade e articulação efetiva com ações de extensão já estabelecidas, parcerias formalizadas com empresas ou comunidades, bem como evidências concretas de desdobramentos imediatos, o que não foi suficientemente demonstrado no momento da submissão. Quanto ao item “<i>Perspectiva de impacto na formação científica, técnica, tecnológica e/ou artístico-cultural do discente</i>”, foi reconhecido o mérito do projeto no desenvolvimento de competências relevantes e atuais. No entanto, os critérios de avaliação também contemplam a clareza na descrição das estratégias pedagógicas e a evidência de planos de acompanhamento da formação discente, aspectos que não foram plenamente detalhados na proposta original. Assim, embora o recurso demonstre o potencial da iniciativa, o avaliador entende que não há elementos novos suficientes para justificar a alteração da nota atribuída, mantendo-se, portanto, a avaliação previamente realizada. Nota final do projeto: 55,0

07	ASTROFÍSICA E QUÍMICA: EXPLORANDO A CONEXÃO ENTRE ESTRELAS, ELEMENTOS E A TABELA PERIÓDICA	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso, o avaliador entendeu que a nota final deve ser alterada, considerando a argumentação do proponente. Contudo, aponta que o proponente não apresentou o teor das justificativas elencadas no recurso no corpo do projeto, de modo a deixar claro e objetivo o que se propõe a investigar. Diante do exposto, defere-se parcialmente o pedido alterando a nota para 43 pontos. Nota final do projeto: 43,0
08	UM ESTUDO SOBRE A CONJECTURA DE COLLATZ	INDEFERIDO. Após análise do recurso apresentado, o avaliador ponderou que: <i>Item 4 - coerência e conteúdo.</i> O projeto carece de referências que justifiquem o elencado no recurso. Não há menção a nenhum trabalho anterior relacionado à temática, nem à inexistência ou escassez de trabalhos específicos sobre o problema da pesquisa, não sendo possível, portanto, atestar a originalidade da proposta. Decide-se por manter a nota. <i>Item 3 - Relação Ensino-Pesquisa-Extensão.</i> Alguns dos itens elencados na justificativa do recurso aparecem dentre os resultados esperados no texto do projeto, porém, não é descrito de que forma poderão ser alcançados, deste modo, não fica claro, no texto avaliado, como se dará o desdobramento na extensão, não sendo possível avaliar o possível impacto direto na sociedade. Os itens mais específicos relacionados à extensão, mencionados na justificativa do recurso, não aparecem no cronograma do projeto. Decide-se por manter a nota. Nota final do projeto: 48,9
09	PRODUÇÃO DE TAMBAQUI CURUMIM (500 - 650G) EM SISTEMAS AQUAPÔNICO ACOPLADO E DESACOPLADO	DEFERIDO. Após análise do recurso apresentado, apresenta-se o parecer conforme itens que seguem: <i>Formatação e Estrutura:</i> o avaliador justifica o aumento da nota deste item após reavaliação do texto do referido projeto, o qual apresenta estrutura clara e organizada, não comprometendo, desta forma, a compreensão da problemática e argumentos apresentados. <i>Coerência e Conteúdo:</i> Após reanálise dos itens mencionados, concluiu-se que a metodologia apresentada está ajustada conforme a proposta de estudo, demonstrando inovação na abordagem da temática, o que permite a obtenção de resultados confiáveis, com impactos positivo para a área aquícola. <i>Relação Ensino, Pesquisa e Extensão:</i> O referido projeto possibilita ações que permeiam o ensino, a pesquisa e a extensão, permitindo que os alunos envolvidos desenvolvam conhecimentos técnicos, incentivando por meio da pesquisa o desenvolvimento de soluções para a problemática abordada, o que pode favorecer o engajamento com a comunidade externa, proporcionando a transferência de tecnologias. Nota final do projeto: 60,0
10	ROBÓTICA EDUCACIONAL E ENSINO DE FÍSICA NO ENSINO MÉDIO: UMA ABORDAGEM PRÁTICA SOBRE OS CONCEITOS DE MOVIMENTO E VELOCIDADE PARA ALUNOS COM DEFICIÊNCIA (TEA E SÍNDROME DE DOWN)	DEFERIDO. Após análise do recurso apresentado, houve alteração no item “COERÊNCIA E CONTEÚDO” e na “RELAÇÃO ENSINO-PESQUISA-EXTENSÃO” para as notas máximas. A avaliação foi refeita, mas reitera-se a necessidade de se ter definido melhor no projeto os alunos pertencentes ao Campus em questão que possuem deficiência e relacionar melhor o NAPNE

		ao desenvolvimento da ação, pois no projeto ele é apenas mencionado e não fica clara sua parceria ou colaboração. No projeto mencionam-se alunos com Autismo e com Síndrome de Down, mas quantos deles estão matriculados na instituição e quantos farão parte da pesquisa? Penso que isso poderia ter sido melhor esclarecido. Nota final do projeto: 60,0
11	EDUCAÇÃO AMBIENTAL E PENSAMENTO CRÍTICO NA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL: ESTIMULANDO A ALFABETIZAÇÃO CIENTÍFICA E A AÇÃO CONTRA AS MUDANÇAS CLIMÁTICAS	INDEFERIDO. Após a análise do recurso, quanto ao item questionado, o avaliador decidiu manter o parecer, no que se refere a avaliação do item "<i>Estrutura textual com formatação (apresentação; redação)</i>", no qual o valor atribuído é 1.5, tendo em vista que o formato da apresentação do texto está em tópicos, quando deveria ser em texto corrido. O requerente do recurso alega que se trata de limitação do próprio SIGAA, mas entende-se que se trata da construção de um projeto de pesquisa que tem boa parte da apresentação de suas ideias em formato de tópicos ao invés de um texto corrido, padrão em todo e qualquer projeto de pesquisa que se pretende concorrer a uma seleção. Nota final do projeto: 57,5
12	ESTUDOS DA QUESTÃO AGRÁRIA E FUNDIÁRIA DO XINGU	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso, o avaliador alterou a nota total atribuída para <i>FORMATAÇÃO E ESTRUTURA</i> para 8,0 pontos. Na <i>COERÊNCIA E CONTEÚDO</i>, alterou a nota total para 25,0 pontos e na <i>RELAÇÃO ENSINO-PESQUISA-EXTENSÃO</i>, manteve seu posicionamento com a nota total 20,0. Nota final do projeto: 53,0
13	SIMULAÇÃO COMPUTACIONAL BASEADA EM AGENTES DE ESTRATÉGIAS DE BIOSSEGURANÇA EM COMUNIDADES VULNERÁVEIS DO OESTE DO PARÁ	DEFERIDO. Após análise do recurso, o avaliador alterou a nota dos itens descritos abaixo, pois considerou que o projeto apresenta, de fato, um referencial bibliográfico adequado e atualizado, bem como está bem delineado a questão da problemática e justificativa, com a proposta de desenvolver a pesquisa por meio de uma metodologia adequada, cujo resultado se aplicará no desenvolvimento de produtos/processos inovadores. <i>“Referencial bibliográfico adequado e atualizado”</i>. 2,0. <i>“Problemática e justificativa adequadas”</i>. 4,0 <i>“Metodologia clara, atual e adequada”</i>. 4,0 <i>“Aplicabilidade no desenvolvimento de produtos ou processos inovadores, no ensino ou desdobramento em metodologias, materiais e/ou recursos para o ensino e/ou de transferência de tecnologia”</i>. 6,0 Nota final do projeto: 57,0
14	FOGUETES EDUCACIONAIS: UMA PROPOSTA INTERDISCIPLINAR E DE BAIXO CUSTO PARA O ENSINO DE CIÊNCIAS E MATEMÁTICA	DEFERIDO PARCIALMENTE. Após a análise do recurso, o avaliador considerou que o projeto educacional apresentado demonstrou adequadamente os benefícios no processo de ensino-aprendizagem, mas não esclareceu suficientemente os impactos específicos para os cursos e para os professores envolvidos. Quanto ao <i>“referencial bibliográfico”</i>, o avaliador o considerou inadequado, pois apenas 4 das 19 referências são dos últimos 5 anos, apesar de haver vasta literatura recente disponível sobre o tema. Nos critérios de <i>CONTEÚDO E COERÊNCIA</i>, a problemática, justificativa, objetivos e resultados esperados foram considerados adequados (favoráveis).

		Contudo, em <i>RELAÇÃO À PESQUISA E EXTENSÃO</i>, o projeto não apresenta inovação significativa, já que o uso de foguetes PET é prática conhecida. A proposta poderia ser mais inovadora se incluísse, por exemplo, fabricação com impressora 3D. Além disso, o item de extensão foi considerado não favorável, pois a possibilidade de replicação em outras escolas não está assegurada ou planejada no cronograma do projeto. Nota final do projeto: 55,0
--	--	---

Belém – PA, 30 de abril de 2024.

CAROLINE ARAUJO DE SOUZA
 Diretora de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação
 Pro-reitoria de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação
 Port. nº 4065/2023/REITORIA/IFPA