



EDITAL nº 06/2025 – PIBICTI/PROPPG/IFPA/CNPq

Resultado da Interposição de Recursos sobre o Resultado Preliminar

A Pró-reitoria de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação (PROPPG), torna pública o resultado de análise da interposição de recursos sobre o resultado preliminar da experiência técnico-científica e sobre as avaliações dos projetos submetidos ao Edital 06/2025 – PIBICTI/PROPPG/IFPA/CNPq:

AVALIAÇÃO DA EXPERIÊNCIA TÉCNICO-CIENTÍFICA

N.	TÍTULO DO PROJETO	PARECER FINAL DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS
01	Efeito de diferentes doses de potássio na concentração de espilantol no jambu (<i>acmella oleracea</i>) em sistema NFT (nutrient film technique)	DEFERIDO. No item 6, a nota correspondente é 0,5, tendo em vista a comprovação da participação como parecerista ad hoc de periódico científico; no item 10, a nota correspondente é 13,5, considerando a publicação de artigo em revista Qualis A; no item 27, a nota correta é 1,0, em razão de participação em bancas de TCC. A nota final é 45,8.
02	Formação técnica aplicada à produção de mudas de Castanha-do-Brasil: experimentos com modelagem e quebra de dormência.	DEFERIDO. Ocorreu um equívoco no lançamento da nota atribuída. A somatória correta é 41,0. Nesse sentido, a nota final é 41,0.

AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS SUBMETIDAS

N.	TÍTULO DO PROJETO	PARECER FINAL DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS
01	Modelagem da Dinâmica de Opiniões em Grupos Sociais com Processo Estocástico de Wiener	DEFERIDO. Após análise das razões recursais, o avaliador reconsiderou sua análise anterior e alterou a nota dos seguintes itens do projeto: Item <i>Coerência entre título, objetivos e resultados</i> alterou-se a nota para 3,5. Item <i>Adequação e atualidade da metodologia</i> alterou-se a nota para 3,5. Item Viabilidade de execução no prazo, alterou-se a nota para 4,0. Item <i>Expectativa de produtos</i> , alterou-se a nota para 4,0. Item <i>Aplicabilidade no desenvolvimento de produtos/processos</i> alterou-se a nota para 5,5. Item

		<i>Adequação das atividades à IC</i> , alterou-se a nota para 5,5. Item <i>Extensão/aplicação junto à comunidade</i> alterou-se a nota para 4,5. Item <i>Impacto na formação do discente</i> alterou-se a nota para 4,5. A nota final do projeto é 51,0.
02	Análise metatranscriptômica de bactérias resistentes a antibióticos em morcegos e aves migratórias com potencial zoonótico	DEFERIDO. Após análise do recurso, o avaliador decidiu aumentar a nota do item <i>Originalidade e relevância, impacto ou inovação do projeto</i> para 4,0. Considerou que a proposta submetida apresenta originalidade, pois visa investigar, de forma inédita, a expressão gênica de bactérias resistentes a antibióticos em dois diferentes hospedeiros silvestres, os quais apresentam alta mobilidade e capacidade de disseminar microorganismos patogênicos em humanos. A nota final do projeto é 60,0.
03	Análise do potencial econômico da coleta seletiva na microrregião Cametá, no estado do Pará	DEFERIDO. O projeto homologado está vinculado ao campus Breves, mas o correto é o Campus Cametá, tendo em vista que a proponente foi removida para este campo há dois meses.
04	Esquistossomose e saúde pública: análise transcriptômica da infecção de caramujos por schistosoma mansoni	DEFERIDO. O avaliador alterou a nota do item “Aplicabilidade no desenvolvimento de produtos ou processos inovadores, no ensino ou desdobramento em metodologias, materiais e/ou recursos para o ensino e/ou de transferência de tecnologia” de 5,0 para 6,0. Informou que ocorreu um equívoco no lançamento da nota, ao pensar que nota máxima fosse 5,0, como nos itens que seguem. A nota final do projeto é 60,0.
05	Dependência digital e seus impactos na saúde mental de estudantes do ensino médio em Belém/PA	DEFERIDO. O avaliador reconsiderou que a proposta apresenta elementos de resultados e impactos esperados definidos, bem como atividades condizentes com a modalidade de iniciação científica - embora esses elementos apareceram também na seção objetivos e metodologia. Ainda assim, faz jus à nota máxima dos itens pleiteados. A nota final do projeto é 54,0.
06	Efeito de diferentes doses de potássio na concentração de espilantol no jambu (<i>acmella oleracea</i>) em sistema nft (nutrient film technique)	DEFERIDO. O avaliador reconsiderou as notas atribuídas ao projeto, pois entendeu que, de fato, há uma correlação direta entre título, objetivos e resultados esperados, que o projeto tem relevância e originalidade e tem grande potencial inovador na produção do jambu com objetivo de produzir mais espilantol, e que as atividades previstas estão adequadas e de acordo com a capacidade do aluno bolsista desenvolver. Assim, a nota final do projeto é 59,0.
07	Tecscope 3D Inclusivo: Tecnologia Assistiva para o Ensino de Biologia	INDEFERIDO. A análise comparativa entre o recurso e o parecer técnico demonstra que, apesar de o projeto apresentar uma estrutura metodológica organizada, com etapas que preveem desde a remodelagem técnica do <i>Tecscope 3D</i> até sua aplicação em contextos inclusivos, produção de materiais de apoio e registro de propriedade intelectual, persistem lacunas relevantes que sustentam a manutenção das notas originais atribuídas pela comissão avaliadora. O título “ <i>Tecscope 3D Inclusivo: Tecnologia Assistiva para o Ensino de Biologia</i> ” não evidencia de maneira clara a ênfase específica na acessibilidade para estudantes com deficiência visual, foco central explicitado nos objetivos e nas etapas metodológicas. Esse déficit de delimitação compromete a coerência entre a forma de

	apresentação do projeto e o real escopo de sua execução. No campo metodológico, embora o recurso alegue clareza e coerência, observa-se no projeto o não estabelecimento de estratégias objetivas e mensuráveis para avaliação do impacto pedagógico. Não há previsão explícita de instrumentos avaliativos, como testes de conhecimento antes e depois da intervenção, questionários validados ou métricas quantitativas para aferir ganhos de aprendizagem. A ausência de tais procedimentos compromete a capacidade de mensurar de forma confiável os efeitos do produto sobre o público-alvo e dificulta a comprovação de inovação frente a métodos já existentes. Além disso, a metodologia não apresenta detalhamento suficiente sobre critérios de amostragem, tais como número estimado de participantes, faixa etária e parâmetros de inclusão e exclusão, tanto para os estudantes do IFPA quanto para os da APAE, o que prejudica a transparência e compromete a perspectiva de reprodutibilidade científica em outros contextos. Outro déficit identificado, e não sanado no recurso, refere-se à avaliação de resultados do projeto. A proposta não descreve com clareza quais indicadores serão utilizados para aferir impactos sobre inclusão, inovação e efetividade pedagógica, limitando-se a descrever ações de forma declaratória. A ausência de um protocolo estruturado de avaliação fragiliza a demonstração do mérito científico e social do produto, reduz a confiabilidade dos achados e prejudica a perspectiva de replicação em outras realidades. Esse ponto é especialmente crítico em projetos de caráter tecnológico e educacional, nos quais a mensuração objetiva do impacto é fundamental para comprovar o diferencial inovador alegado. No que se refere ao referencial bibliográfico, o recurso sustenta adequação e atualização das fontes, mas a análise do projeto mostra que várias das referências listadas no tópico “Referências Bibliográficas” não são citadas ao longo do texto. Essa ausência de vínculo entre a lista final e o corpo do projeto compromete a verificação da pertinência e da função das obras referenciadas no embasamento teórico da proposta, pois a simples inclusão de fontes não supre a necessidade de integrá-las de forma crítica e aplicada ao desenvolvimento do projeto. Outro ponto crítico diz respeito à ausência de encaminhamento do projeto para apreciação por comitê de ética em pesquisa, considerando a participação direta de pessoas com deficiência. Trata-se de requisito essencial, tanto do ponto de vista legal quanto metodológico, e sua omissão pode inviabilizar etapas previstas, sobretudo as que envolvem interação com o público-alvo, impactando prazos e cronograma. Essa lacuna compromete a estimativa de exequibilidade e a avaliação da conformidade ética do projeto, afastando-o do nível de maturidade alegado no recurso. Por fim, observa-se ainda a necessidade de o projeto explicitar informações complementares sobre o processo de formação previsto, como carga horária, metodologia das oficinas e recursos didáticos a serem utilizados, dados fundamentais para a avaliação da capacidade de multiplicação e adoção do <i>Tecscope 3D</i> em diferentes
--	---

		contextos escolares. O recurso, entretanto, limita-se a reiterar a relevância da entrega do produto, sem sanar essa falta de detalhamento. Somando-se esses aspectos às demais lacunas metodológicas, bibliográficas, entre outras identificadas, conclui-se que a pontuação atribuída pela comissão está tecnicamente fundamentada e proporcional à qualidade efetiva do projeto submetido, não havendo respaldo para o recurso pleiteado.
08	Caracterização da resposta celular presente na mucosa gástrica da espécie de peixe nativo <i>Leporinus friderici</i> submetido a diferentes composições de origem proteica na dieta: Da expressão diferencial de genes ao pedido de registro de ativo de propriedade intelectual.	PARCIALMENTE DE DEFERIDO. Após análise das razões recursais, o avaliador manteve o seu posicionamento, exceto quanto ao item <i>relação pesquisa e inovação</i>, conforme destacado abaixo: <i>Item formatação e estrutura</i> O 1º parágrafo do projeto apresentado ao Edital, fala sobre diversidade de ictiofauna brasileira, e dentro deste parágrafo cita várias espécies (que, somente depois é possível de entender que nenhuma delas será alvo deste projeto), evidenciando o potencial destas espécies para aquicultura. No 2º parágrafo, é apresentada a posição brasileira no ranking da aquicultura, evidenciando este sucesso mencionando outra espécie (tilápia, que também não será alvo deste estudo), mostra ainda as regiões sul e sudeste do país como as mais promissoras para este mercado. No 3º parágrafo, ao falar da aquicultura na Amazônia legal, menciona outras espécies novamente, que não serão alvo deste estudo. No 4º parágrafo, menciona a posição da Amazônia frente a um cenário internacional, mencionando a questão ambiental, e menciona a aquicultura sem relacionar com essa questão ambiental levantada na idéia-chave deste parágrafo. Somente no 5º parágrafo fica claro, qual a espécie será de fato alvo do estudo, e esta não havia sido mencionada em nenhum dos parágrafos anteriores. Afirma que foi uma das espécies mais produzidas de 2019, sem citar a fonte desta informação. A partir do 6º parágrafo o texto de fato fica mais coeso, e é quando o leitor entende a conexão com o título do trabalho. Contudo, em nenhum momento é mencionado dentro da introdução sobre expressão diferencial dos genes, o que deixou o link entre justificativa e objetivos não muito claro. Na metodologia fica muito claro que o projeto é algo muito mais laboratorial, o que justifica as notas altas no quesito de <i>relação pesquisa e inovação</i>. No item resultados esperados, espera-se como leitor que os objetivos específicos listados sejam alcançados, contudo o foco dos resultados esperados se volta basicamente para a questão da patente e para o desenvolvimento do aluno que irá desenvolver a pesquisa. Por este motivo foi dada a nota 2,0 para clareza e ordenação, no quesito <i>formatação e estrutura</i> e também no quesito <i>coerência e conteúdo</i>, item 1 problemática e justificativa adequadas– pois, o texto especialmente da justificativa deveria focar mais na espécie, escolha da espécie, e o porquê do uso da metodologia, contextualizando o leitor da real importância do projeto. Quanto ao item 2 do quesito <i>coerência e conteúdo</i>, foi dada nota 2,0 justamente, porque no entendimento desta avaliadora a justificativa não

		permite que o leitor entenda a importância da metodologia utilizada no trabalho, bem como o fato dos resultados não estarem coerentes com os objetivos específicos propostos. Com relação aos itens 3 e 4 do quesito coerência e conteúdo, em uma rápida pesquisa bibliográfica esta avaliadora, entende que esta metodologia já vem sendo utilizada, com outras espécies. A relevância do projeto é inegável, contudo conforme afirmado anteriormente a escrita não refletiu a importância para alcance da pontuação máxima. Quanto ao item 3 - <i>relação pesquisa e inovação</i> , entendeu-se que este quesito deve alcançar a pontuação máxima. A nota total do projeto é 51,0.
09	Avaliação da viabilidade do sistema de cultivo de bivalves, triplodon corrugatus, utilizando as espécies de peixes tilápia (oreochromis niloticus) como hospedeiros no ciclo reprodutivo	PARCIALMENTE DEFERIDO. Após análise das razões recursais, o avaliador decidiu alterar nota dos seguintes itens: referencial bibliográfico adequado e atualizado, alterou-se a nota para 1,8; <i>Metodologia clara, atual e adequada</i> , alterou-se a nota para 3,5; <i>Aplicabilidade no desenvolvimento de produtos ou processos inovadores, no ensino ou desdobramento em metodologias, materiais e/ou recursos para o ensino e/ou de transferência de tecnologia</i> , alterou-se a nota para 5,5; <i>Apresenta aplicação e/ou desdobramentos na extensão - projetos com desdobramentos junto a empresas e/ou comunidade(s) em temas como empregabilidade e renda, tecnologias, inclusão, entre outros</i> , alterou-se a nota para 4,7. A nota final do projeto é 57,6.
10	Construindo o desenho universal da aprendizagem utilizando jogos digitais	PARCIALMENTE DEFERIDO. Após análise das razões recursais, o avaliador decidiu alterar a nota dos seguintes itens: o recurso ao item 1 (<i>Formatação e Estrutura</i>) foi aceito, pois o projeto apresentou a organização exigida no SIGAA. A nota foi aumentada para 4,0. O recurso ao item 2 (<i>Formatação e Estrutura</i>) foi indeferido, pois algumas etapas não ficaram bem descritas. Em <i>Conteúdo e Coerência</i> , os itens 1 e 4 foram reavaliados e receberam nota máxima, reconhecendo a clareza da problemática, justificativas, originalidade e relevância do projeto. Já no item 3, o recurso foi indeferido, porque a metodologia não foi totalmente detalhada, deixando etapas sem pleno esclarecimento. A nota final do projeto é 57,5.

Belém – PA, 20 de agosto de 2025.

CAROLINE ARAUJO DE SOUZA
Diretora da Pró-reitoria de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação
Port. n. 4065/2023/GAB/REI/IFPA